



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-15407/2024-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini uz sudjelovanje zapisničarke Vernese Guć u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Hristijana Radovikja po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa, klasa: UP/I-116-01/24-02/170, urbroj: 443-02-03-10-24-2, zbog prekršaja kažnjivog po čl.250.st.2. Zakona o strancima („Narodne novine“ broj: 133/20., 114/22. i 151/22.), u žurnom postupku, 29. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e :

Na temelju čl.182.t.1. Prekršajnog zakona

okrivljenik: HRISTIJAN RADOVIKJ, rođen 24. travnja 2003., OIB: 04801329537, državljani Sjeverne Makedonije

### o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

što je kao radnik stranac državljani Sjeverne Makedonije od 26. do 27. rujna 2024. radio na poslovima kuhara u objektu Caffè bar – pečenjarnica Gudin Pigerija, koji posluje u sastavu t.d. Tri gudina d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Kroz Smrdečac 9, OIB: 08988191553 za poslodavca za kojeg mu nije izdana dozvola za boravak i rad, a što je u suprotnosti sa čl.88.st.3. Zakona o strancima,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po čl.250.st.2. Zakona o strancima

Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor radnih odnosa izdala je prekršajni nalog klasa: UP/I-116-01/24-02/170, urbroj: 443-02-03-10-24-2 od 30. rujna 2024. protiv okrivljenika kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja iz izreke za koji mu je izrečena novčana kazna u iznosu 920,00 eura. Okrivljenik je dužan naknaditi troškove izdavanja prekršajnog naloga u iznosu 13,27 eura.

2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je na temelju čl.238.st.9. Prekršajnog zakona prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden žurni postupak.

3. Žurni postupak održan je smislenom primjenom čl.167.st.3. Prekršajnog zakona bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika smatrajući da ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Okrivljenik je na temelju čl.145.st.5. Prekršajnog zakona pozvan isticanjem poziva na e-Oglasnoj ploči suda jer mu se poziv nije mogao dostaviti jer sudu nije prijavio promjenu adrese, a adresa njegovog boravišta Mišina 16 u Splitu je neaktivna.

4. U dokazne svrhe pročitani su zapisnici o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja t.d. Tri gudina d.o.o. od 30. rujna 2024. i 27. rujna 2024., pročitano je rješenje ovlaštenog tužitelja od 29. listopada 2024. i rješenje od 8. listopada 2024. Obavljen je uvid u presliku putovnice okrivljenika i dozvole za boravak i rad temeljem mišljenja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje klasa: UP/I-216-02/24-09/6198 urbroj: 511-12-43-24-2 od 20. ožujka 2024. Također je obavljen uvid u predmet ovog suda broj: Pp-9696/2025.

5. Zakon o strancima razlikuje dva prekršaja državljanina treće zemlje: koji radi bez dozvole za boravak i rad (čl.88.st.1. Zakona o strancima) te koji radi na onim poslovima koji nisu navedeni u dozvoli za boravak i rad ili kod onog poslodavca za kojeg mu nije izdana dozvola za boravak i rad (čl.88.st.3.). Dakle, u drugom slučaju radnik posjeduje dozvolu za boravak i rad, ali ne za poslove na kojima radi i ne za poslodavca za kojeg mu je izdana dozvola za boravak i rad.

6. U konkretnom slučaju okrivljenik je stranac - državljanin Sjeverne Makedonije i 26. i 27. rujna 2024. radio je na poslovima kuhara za poslodavca t.d. Tri gudina d.o.o. Ovlašteni tužitelj u optužnom aktu navodi da je okrivljenik radio za poslodavca za kojeg mu nije izdana dozvola za boravak i rad, međutim, ne navodi koji je to poslodavac odnosno ne imenuje poslodavca za kojeg je okrivljeniku izdana dozvola za boravak i rad. Po mišljenju ovog suda radi se o bitnim činjenicama iz kojih proizlaze zakonska obilježja prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret.

7. Napominje se da je nakon počinjenja predmetnog prekršaja stupio na snagu novelirani Zakon o strancima („Narodne novine“ broj: 40/25.) kojim su izmijenjene materijalne odredbe čl.88. i čl.91. Zakona o strancima. Novim odredbama, koje su u pravnom kontinuitetu s istim odredbama Zakona o strancima (133/20., 114/22. i 151/22) koji je bio na snazi in tempore criminis, proširena je mogućnost da državljanin treće zemlje radi u istom zanimanju kod drugog poslodavca i bez izdavanja nove dozvole za boravak i rad pod određenim uvjetima (ako je isti prethodno radio najmanje godinu dana na istim poslovima, osim sezonskih radnika i državljana trećih zemalja iz čl.110. Zakona o strancima, izuzev Plave karte EU.) Odredbom čl.103.d) Zakona o strancima olakšana je promjena poslodavca unutar važenja dozvole za boravak i rad izdane na temelju mišljenja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u istom zanimanju nakon godine dana rada u Republici Hrvatskoj. Dakle, sukladno načelu primjene blažeg propisa iz čl.3. Prekršajnog zakona, prema počinitelju treba primijeniti najblaži propis, u konkretnom slučaju novelirani Zakon o strancima.

8. Slijedom iznijetog, bitne su činjenice za kojeg poslodavca i za koje poslove je okrivljeniku izdana dozvola za boravak i rad, a one nisu sadržane u činjeničnom opisu optužbe.

9. Kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod zakonsko biće odgovarajućeg prekršaja, a sve odlučne činjenice moraju biti navedene u činjeničnom opisu prekršaja. U nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

10. Slijedom iznijetog, okrivljenik je na temelju čl.182.t.1. Prekršajnog zakona oslobođen od optužbe.

11. Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz čl.138.st.2.t.3.a) istoga Zakona, a koji predstavljaju paušalnu svotu suda, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Split, 29. svibnja 2026.

Zapisničarka:  
Vernesa Guć (v.r.)

Sutkinja:  
Ingrid Buzdovačić Fiorentini (v.r.)

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana od dostave presude. Žalba se podnosi putem Općinskog prekršajnog suda u Splitu u 2 primjerka bez pristojbe.

Presuda se dostavlja: ovlaštenom tužitelju i okrivljeniku

Za točnost otpravka ovlaštena službenica Vernesa Guć